

Příloha č. 2 k bodu č. 1.5. důvodové zprávy

V roce 1997 jsme zakoupili bytový dům, kde jsme s rodinou tehdy bydleli již 14 let a současně pronajali pozemek pod domem a přilehlý prostor dvorního traktu od magistrátu města v dobré víře, že tento pozemek nám bude umožněno později odkoupit na základě předkupního práva, uvedeného ve smlouvě o pronájmu. Prostor je ohraničen zdí, která zde historicky po staletí ohraničovala a oddělovala prostor církevních staveb s původními konírnami od staveb rezidenčních. Rekultivace tohoto traktu z původního otřesného a život ohrožujícího stavu /viz foto/ byla dlouhodobým a finančně náročným procesem. Zamýšleli jsme tímto přispět k vytvoření zeleného prostoru ve staré městské čtvrti, který pozvedá kvalitu bydlení a současně ovlivňuje klima v horkých letních obdobích, kdy dochází k přehřívání staveb uvnitř města. Výsadba a pěstování stromů ve dvorních traktech má význam i z hlediska ekosystému, neboť každoročně se zde rodí téměř 20 zpěvavých ptáků, kterých obecně v naší zemi stále ubývá.

Další stavba v tomto prostoru, zejména stavba soukromého subjektu z komerčního důvodu, který zde náhle využívá v rozporu s původním využitím tento prostor zcela odlišně, a ne zřejmě zcela vhodně a v souladu s podmínkami původní stavby, by dvorní trakt znehodnotila a snížila tak i hodnotu domu a kvalitu bydlení jeho obyvatel. Znamenala by mj. pokácení části stromů na našem pozemku, které zde již desítky let rostou a mají svou finanční hodnotu a zbourání domku na ukládání nářadí a zahradního nábytku, který zde byl původně a byl rovněž námi zrekonstruován vlastními náklady. To vše by znamenalo zásah do našich vlastnických práv. V těchto prostorách navíc plánujeme vystavění pergoly, neboť na tomto místě je jediné možné umístit zahradní posezení, protože prostor dvora je limitován. Další stavba by zásadně zasahovala do dvora a omezovala velmi jeho využití.

Jakýkoliv další vlastník na našem pozemku by také potencionálně zakládal vznik budoucích sporů, neboť je zde nesoulad mezi využitím komerčním na jedné straně a odpočinkovým na straně druhé. Tomu odpovídá už dnes i způsob velmi arogantní komunikace, jaký volí zástupci arcibiskupství, kteří nejsou ochotni akceptovat naše připomínky. Nedovedeme si představit způsob komunikace a soužití na jednom pozemku i v pozdější době, kdy bychom sdíleli společný prostor a takto by docházelo ke sporům a střetům, což by všem ztěžovalo život v domě. Znevýhodňovalo by nás to i v případě, kdybychom se chtěli odstěhovat a je možné, že by nám to i znemožnilo dům prodat. Čímž bychom opět byli poškozováni pouze my.

Věříme, že Magistrát města Olomouce zváží námi uvedené připomínky a v souladu s právoplatnou smlouvou o pronájmu ze dne 8.srpna 1997, kdy nájemce má po dobu trvání nájmu předkupní právo na pozemek parc.č.169...v souladu s ust.paragrafu 603 odst.1 OZ., přihlédne k našemu nesouhlasu s postoupením části dvorního traktu tak, aby nebylo zpochybněno nestranné rozhodování veřejné správy. V nynější době bychom také chtěli pozemek odkoupit.

S důvěrou, PaedDr. Alena Bartlová